

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

15-06-2021

predano za poštu obično-prep. dne. 10.06. 2021.
POŠTA ZAGREB R.R. 87889289 JMR
broj primjeraka _____ priloga _____
taksirano _____ KN _____ POTPIS _____

Na poslovni broj :

(u 1 St-19/2015-896) diobni popis od 17.05.2021.

CV

PRIGOVOR VJEROVNIKA NA DIOBENI POPIS II. VIŠI ISPLATNI RED

koji prileže rješenju Trgovačkog suda u Splitu br. 1.St-19/2015-896 od 17. svibnja 2021

Prigovor na diobni popis podnosi:

Vjerovnik stečajnog dužnika Krešimir Mitrović, adresa i OIB uz potpis

Stečajni dužnik:

KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. u stečaju,

Kaštel-štafilić, Ivana Pavla II. 404, OIB: 47079015776

I/ O PRAVODOBNOSTI PRIGOVORA

O pravodobnosti mojeg prigovora, kojeg sam već poslao u sklopu žalbe, nisam dužan opširno (pravno) lamentirati. S aspekta ljudskih prava i recentnih odluka Europskog suda za ljudska prava: ovaj prigovor je pravodoban.

Obrazloženje

I.a. O (NEUREDNOJ) DOSTAVI DIOBENOG POPISA

Diobeni popis i Rješenje – Suglasnost na diobu 1 St-19/2015-896, od 17.05.2021, koje ga primjenjuje i u tom Diobenom popisu nalazi svoje temeljno pravno uporište za okončanje postupka namirenja svih vjerovnika stečajnog postupka, time i vjerovnika II. viši isplatnog reda, trgovački sud koji vodi stečaj, propustio mi je dostaviti na kućnu adresu poznatu sudu iz spisa, kao ni spomenuti akt koji se njime služi za podjelu „dobara“ strankama iz čl. 71. Stečajnog zakona. Umjesto toga, Diobeni popis na koji sud ostavlja rok za prigovor od 8 dana uz nerazjašnjeno pitanje i strankama nedostavljenog odgovora na pitanje dana „od kojeg se dana

računa početak roka za prigovor“, dostavljen je strankama isključivo putem e-oglasne ploče sudova, sustava Ministarstva pravosuđa i uprave. Pored toga, Diobeni popis i Rješenje koje se na njega naslanja sudski su doneseni bitno nakon proteka održavanja „završnog ročišta vjerovnika“ koje sukladno odredbi članka 193. stavak 1. određuje stečajni sudac nakon, a ne prethodno Diobi. Ovdje su očito značajno poremećeni procesni rokovi u odnosu na neosigurane vjerovnike, poglavito nezakonitim radnjama i neispravnostima poduzetim kroz stečaj koje su bitno oduljile kompletni stečajni postupak. Poput pr. unosa naknadne, prethodno pravomoćno poništene samostalne tražbine RH, Ministarstva financija, Porezne uprave u prosincu 2018.g., temeljem tzv. „uvjetne“ prijave tražbine iz lipnja 2015. god. kojoj su pak temelj bila sudska osiguranja visine cca 33 milijuna kuna za koja je sam taj vjerovnik – Ministarstvo financija RH – nedugo potom izjavio da su ostvarena protivno zakonskim odredbama, i svojevrijedno naložio općinskom sudu da ih briše prije pravomoćnosti rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

Završno ročište vjerovnika u stečajnom postupku St-19/2015 je sukladno Stečajnom zakonu RH trebalo biti održano najkasnije u roku 18 mjeseci od izvještajnog ročišta. Kako je izvještajno ročište održano u listopadu 2015.g. onda je tzv. „završno ročište vjerovnika“, koje je propušteno prije donošenja zadnjeg rješenja „suglasnosti suda na diobu“ i završnog Diobenog popisa, trebalo biti održano do kraja travnja 2017.g. Od tog procesnog roka za održavanje „završnog ročišta vjerovnika“ iz čl. 193. SZ prošlo je 4 godine i 40 dana.

Nadležno pravosudno tijelo – Trgovački sud u Splitu propustio je već time za rok 4 godine i svoju službenu, zakonom propisanu dužnost iz članka 193. stavka 2. Stečajnog zakona da „Između objavljivanja poziva za ročište i njegova održavanja prođe rok od najmanje trideset dana, a najviše šezdeset dana.“

ostaje činjenično stanje da je Trgovački sud u Splitu strankama iz članka 71. SZ – vjerovnicima II. višeg isplatnog reda – u ovom pojedinačnom postupku grubo oduzeo njihovo pravo prigovora iz članka 193. stavka (1) točke 2. SZ, koji navodi da

„Prigodom davanja suglasnosti za završnu diobu stečajni sudac određuje završno ročište vjerovnika. Na tom ročištu se:

1. raspravlja o završnom računu stečajnoga upravitelja,
2. podnose prigovori na završni popis“

Ili bitno kasni u odnosu na pružanje tog pravnog lijeka, za rok od najmanje 4 godine.

Dostavu Diobenog popisa samo putem e-oglasne ploče sudova, sa nejasno naznačenim i objašnjenim rokom za podnošenje prigovora, u stečajnom postupku u kojem je ostalo svega 24 vjerovnika koji nisu:

- odvjetnici ili pravne osobe zastupane od odvjetnika – koje također sud obavještava putem interne mreže dostupne samo odvjetnicima i sucima,
- usko povezani sa većinskim dioničarem, ili u bliskoj vezi sa stečajnim dužnikom kao njegovi bivši računovođe, revizori i članovi bivšeg Nadzornog odbora, dakle svi osobe iz čl. 136. Zakona

- društva u vlasništvu države (dakle vjerovnici koje se može obavijestiti i neposredno putem interne mreže sudova ili Ministarstva pravosuđa)

držim proizvoljnim postupanjem nadležnog suda i praksom koja nije etički ispravna, niti u duhu poštenog sudskog postupanja prema neosiguranim vjerovnicima koji nisu gore nabrojane vrste stranki. Smatram da je Diobeni popis i akt koji se na njega naslanja sud bio dužan dostaviti strankama i osobno, radi se o 24 pisma. Koliko je novaca potrošeno uzalud i protivno zakonskim odredbama u ovom stečaju, trošak print usluge i otpreme tih 24 preporučena pisma od najviše 50 eur u kunsjoj protuvrijednosti na dan slanja, Sud je mogao predujmiti iz ukupnih troškova ovog stečajnog postupka visine čak 7 milijuna kuna i više. Nema financijskog ni etičkog opravdanja što nisu na kućne adrese stranki dostavljeni i Diobeni popis i akt 1 St-19/2015-896, nama neosiguranim vjerovnicima koji nismo u bliskoj vezi sa stečajnim dužnikom, nismo odvjetnici po struci ili članovi odvjetničkih ureda, nismo ni javni bilježnici ni pravne osobe u vlasništvu države. U smislu presude Europskog suda za ljudska prava „Zavodnik protiv Slovenije“ koja je donesena istoga dana kada je pokrenut ovaj stečajni postupak, 21. svibnja 2015.g., ovakva praska dostavljanja tako važnog dokumenta kao što je završni Diobeni popis samo putem e-oglasne ploče sudova, dakle elektronička internetska dostava, sa propuštanjem osobne dostave na navedene 24 ili 25 neosigurane stranke koje nisu odvjetnici, ili pravne osobe RH, može se i treba smatrati ozbiljnom povredom ljudskog prava iz članka 6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, donesene u Rimu godine 1950., dana 04. studenog. Koja za sobom zbog neozbiljno i netransparentno navedenog i objašnjenog roka za prigovor na taj isti Diobeni popis povlači automatizmom i povredu ljudskih prava neosiguranih vjerovnika iz članka 13.1. (Europske) Konvencije. Nerealno je očekivati da stranke, u strahu od propuštanja procesnih rokova, konstantno provjeravaju oglasnu ploču, posebno stranke koje su možda u proputovanju ili im je posao vezan za ozbiljan terenski rad, poput mogeg zanimanja – fotoreporter. Ili jednostavno nemaju pristup internetu jer žive u nekom manjem, izoliranom mjestu, selu i nisu uveli kućni priključak. Ovakva vrsta psihološkog pritiska suda na slabije stranke u postupku je očito neka vrst „sudskog mobbinga“ na neosigurane stranke. Ili se pak radi o nemaru suda za manje, neosigurane vjerovnike u postupku, koji nisu odvjetnici ili osobe u osobitom pravno-gospodarskom položaju spram stečajnog dužnika ili njegova većinskog dioničara – Republike Hrvatske.

I.b. O ROKU ZA PRIGOVOR

Stečajni sudac dao je u ovom konkretnom stečaju, dao slijedeći rok za prigovor na diobeni popis rješenjem suglasnosti za završnu diobu, koje je, valja ponoviti – dostavljeno na način bitno nesukladan recentnom tumačenju Europskog suda za ljudska prava o pravu stranki vjerovnika na osobnu dostavu takve vrste dokumenta i prvostupanjskog sudskog akta:

„II. Vjerovnici imaju pravo u roku od 8 dana podnijeti prigovor na diobeni popis ovom sudu.“

DOKAZ: Akt 1 St-19/2015-896, prije „Obrazloženja“, str. 1., točka II.

Šta kaže Stečajni zakon RH?

Zakon kaže ovako:

“Prigovori na diobni popis

Članak 190.

- (1) Kod djelomične diobe vjerovnici mogu stečajnom sucu podnijeti prigovor na popis u roku od osam dana nakon isteka roka iz članka 185. stavka 1. ovoga Zakona.”

Članak 185. stavak 1. Zakona kaže ovako:

“ (1) Stečajni vjerovnik koji je upućen na parnicu radi utvrđenja svoje osporene tražbine, mora u roku od petnaest dana od javne objave iz članka 184. ovoga Zakona podnijeti dokaz stečajnom upravitelju da je podnio tužbu radi utvrđenja te tražbine, odnosno da je preuzeo ranije pokrenutu parnicu.”

Ako je Diobni popis objavljen na e-oglasnoj ploči dana 17. svibnja 2021. godine, istek roka od 15 dana od dana 17. svibanj 2021. pada na: istek 01. svibnja 2021.

Rok od osam dana se dakle računa tako da rok počinje nakon isteka 1. lipnja 2021. i rok od osam dana počinje teći najranije od 2. lipnja 2021. godine, ili uvjetno od 03. lipnja 2021. ovisno o tumačenju sudaca odredbi parničnog postupka, sve rečeno sukladno odredbi članka 112. stavka 1. Zakona o parničnom postupku koji vidljivo kroz ovaj stečaj primjenjuju i Trgovački sud u Splitu i Visoki trgovački sud RH kontinuirano i neprekidno u odnosu na sve prigovore i žalbe stranki u posljednjih 12 mjeseci.

Odredba čl. 112. St. 1. Zakona o parničnom postupku navodi:

“ (1) Rokovi se računaju na dane, mjesece i godine. Ako je rok određen na dane, u rok se ne uračnava dan kad je dostava ili saopćenje obavljeno odnosno dan u koji pada događaj otkad treba računati trajanje roka, već se za početak roka uzima prvi idući dan.”

U smislu jednake primjene prava treba uzeti u obzir da je prvostupanjski sudu po stečajnom sucu Velimiru Vukoviću uvažio kao pravodobnu i žalbu stranki u slučaju “Tomaš v. Grad Kaštela”, koja je također predana sukladno odredbi članka 112. St.1. ZPP, vidljivo iz kronologije spisa. Ne bi baš bilo pošteno u smislu odredbi članka 14. stavka 1., čl. 18. St. 1. a posebno odredbe članka 29. St.1. Ustava RH i već spomenutog čl. 6.1. (Europske) Konvencije da isti Sud po istom stečajnom sucu ima dva različita kriterija za stranke za izračun procesnih rokova. A nije to dobro ni po ugled pravosudnog tijela, jer se stvara dojam “pristranosti”. U što u ovome slučaju sumnjam, prije bi rekao da se radi o pogrešci u računanju rokova i pravodobnosti uslijed naglog nastupa velike vrućine i sparine u Gradu Splitu i šire, kada govorimo o recentnoj kontradiktornoj odluci Trgovačkog suda u Splitu, po stečajnome sucu pojedincu iz akta 1 St-19/2015-909, koja u punom smisla predstavlja napad na odredbu članka 19. St. 1. Ustava. Što može biti signal oštećenim strankama obuhvaćenim tim aktom da potraže stručnjaka odvjetnika za ljudska prava po ovom nimalo nevažnom pitanju europske prakse povreda ljudskih prava na djelotvoran pravni lijek i pošteno suđenje.

A što se tiče ovog mojeg prigovora

PRIGOVOR JE PRAVODOBAN. POSLJEDNJI DAN ROKA ZA PRIGOVOR JE PREMA SVEMU OBRAZLOŽENOM I PREMA OBJAŠNJENJIMA SAMOG STEČAJNOG SUCA IZ 1 St-19/2015-909 DAN: